

344.13
C155

R. 4413

HUGO CALDERA DELGADO

*Profesor de Magister de Derecho Administrativo
de la Facultad de Derecho.
Ex Profesor de la Facultad de Economía y Ciencias de la
Administración de la Universidad de Chile.
Ex Profesor de la Facultad de Derecho de la
Pontificia Universidad Católica de Chile.*

SISTEMA
DE LA RESPONSABILIDAD
EXTRA CONTRACTUAL
DEL ESTADO EN LA
CONSTITUCION POLITICA
DE 1980



EDITORIAL JURIDICA DE CHILE

INDICE

<i>Introducción</i>	7	
 CAPITULO PRIMERO ESTUDIO ORGANICO DE LA SUJECION AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD EN LAS ACTUACIONES DE LOS PODERES DEL ESTADO		9
1. Análisis del principio de juridicidad legislativa	10	
2. Análisis del principio de legalidad en relación con la Administración del Estado	17	
3. Análisis del principio de legalidad judicial	29	
4. Características y diferencias de la responsabilidad ex- tracontractual por actos u omisiones del Estado legis- lador, administrador y juez en la Constitución Política de 1980	37	
4.1. <i>Planteamiento general</i>	37	
4.2. <i>Bases constitucionales de la responsabilidad</i> <i>administrativa</i>	42	
4.3. <i>La responsabilidad extracontractual del Estado</i> <i>legislador</i>	46	
 ANEXO: Las normas constitucionales que condicionan la actuación del Poder público dentro del principio de juridicidad		55

CAPITULO SEGUNDO

LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO LEGISLADOR. ¿COMO HACER EFECTI- VA LA RESPONSABILIDAD EXTRAON- TRACTUAL POR EL DAÑO CAUSADO POR LA LEY?

63

1. Carácter de las leyes causantes del perjuicio 63
2. Situación que se plantea cuando la ley es pura y simplemente inconstitucional 66
 - 2.1. *El daño es causado directamente por la ley* 73
 - 2.2. *El daño proviene de un acto administrativo ajustado a los términos de una ley inconstitucional* 76
3. Leyes inconstitucionales a que alude el art. 82, N° 2° de la Constitución de 1980 81
 - 3.1. *El Tribunal Constitucional fue requerido durante la tramitación del proyecto de ley* 83
 - 3.2. *La resolución declara la constitucionalidad del proyecto* 84
 - 3.3. *La resolución declara la inconstitucionalidad del proyecto* 85
 - 3.3.1. Se defiere al Tribunal Constitucional sólo una objeción relativa a la inconstitucionalidad del proyecto 86
 - 3.3.2. Existencia de vicios larvados de inconstitucionalidad 93
 - 3.3.3. ¿Puede el Tribunal Constitucional conocer de oficio sobre la regularidad jurídica de un proyecto de ley? 96
 - 3.3.3.1. *Situación del N° 1° del art. 82 en relación con el inc. 3° del N° 12° del mismo artículo* 96
 - 3.3.3.2. *Situación del N° 2° del art. 82 en relación con el inc. 4° del N° 12° del mismo artículo* 98

3.3.3.3. <i>¿Puede la Corte Suprema conocer de un recurso de inaplicabilidad respecto de una ley que, en estado de proyecto, fue deferida al control del Tribunal Constitucional?</i>	99
---	----

ANEXO:	
<i>Arrêt La Fleurette</i>	101

CAPITULO TERCERO

LA RESPONSABILIDAD EXTRA-CONTRACTUAL POR LA ACTIVIDAD ADMINISTRATIVA DEL ESTADO EN CHILE	115
---	-----

1. Planteamiento del problema	116
2. Bases constitucionales de la responsabilidad administrativa	118
3. Legalidad y oportunidad administrativas. ¿Un problema de interpretación?	124
4. La preeminencia de la Constitución en el control de legalidad previsto en el art. 87 de la Constitución de 1980	134
5. Etapas que es posible distinguir en la jurisprudencia de los tribunales de justicia	154
5.1. <i>Jurisprudencia emitida hasta el año 1938</i>	157
5.2. <i>Jurisprudencia emitida con posterioridad a 1938</i>	164
6. Hacia una solución del problema de la fundamentación de la responsabilidad extracontractual del Estado	176
7. La "teoría del órgano" como fundamento de la responsabilidad administrativa	190
7.1. <i>Introducción</i>	190
7.2. <i>La teoría del órgano y su fundamentación constitucional y legal</i>	191
7.3. <i>Estado de Derecho y teoría del órgano</i>	201
7.4. <i>La teoría del órgano y la responsabilidad extracontractual del Poder público</i>	205
7.5. <i>Conclusión</i>	206

8. Un sistema especial: La responsabilidad municipal en la Ley Orgánica de Municipios y Administración Comunal, D.L. N° 1.289/76	208
8.1. <i>Planteamiento genérico del sistema</i>	208
8.2. <i>Sistema de la responsabilidad civil. Responsabilidad civil de los funcionarios municipales</i>	212
8.2.1. Naturaleza de la culpa capaz de producir la solidaridad pasiva frente a terceros	218
8.2.2. Requisitos para que tenga lugar la solidaridad	219
8.2.3. Facultades para repetir en contra del funcionario	221
8.2.4. Normas aplicables a los distintos tipos de responsabilidad	224
8.3. <i>Procedimiento para reclamar en contra de las resoluciones u omisiones ilegales de la Municipalidad</i> ..	227
8.3.1. Naturaleza de la causa del reclamo ..	229
8.3.2. Agotamiento de la etapa correspondiente al "recurso administrativo" ...	231
8.3.3. Apertura de la vía jurisdiccional	232
8.3.4. Requisitos de fondo del reclamo jurisdiccional	233
8.3.4.1. <i>Contenido "eventual" de la sentencia</i>	234
8.3.4.2. <i>Naturaleza del posible contenido de la sentencia</i>	236
8.4. <i>Prescripción de la responsabilidad</i>	239
ANEXO I:	
<i>Arrêt Bouteyre, C.E., 10 de mayo de 1812</i>	241
<i>Arrêt Camino, C.E., 14 de enero de 1916</i>	243
<i>Arrêt Filmes Lutecia, C.E., 18 de diciembre de 1959</i>	246
<i>Arrêt Société Maison Genestal, C.E., 26 de enero de 1968</i>	257
<i>Arrêt Ciudad Nueva Este, C.E., 28 de mayo de 1971</i>	262
ANEXO II:	
<i>Sentencias de los tribunales chilenos</i>	285
ANEXO III:	
<i>La responsabilidad extracontractual del Estado en Francia</i> ..	387

CAPITULO CUARTO

LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO

JUEZ 437

1. El debido proceso	438
1.1. <i>Normas constitucionales que indirectamente se relacionan con el debido proceso</i>	439
1.2. <i>Normas constitucionales que directamente se relacionan con el debido proceso</i>	441
1.3. <i>Conclusión</i>	446
1.3.1. Competencia de los tribunales	446
1.3.2. Imparcialidad del tribunal	447
1.3.3. Fundamentación de los fallos	447
1.3.4. Racionalidad	447
1.3.5. El principio de contradicción	448
1.3.6. Prueba y recepción legal de la prueba	448
1.3.7. Interposición de recursos legales	449
1.3.8. Cumplida administración de justicia ..	450
1.3.9. Irretroactividad de la ley	450
1.3.10. Aplicación de penas	450
2. La responsabilidad del Estado juez en la Constitución Política de 1925	451
3. La responsabilidad del Estado juez en la Constitución Política de 1980	454
3.1. <i>Generalidades</i>	454
3.2. <i>Naturaleza de "carga pública" del sometimiento a proceso</i>	456
3.3. <i>Situación del detenido</i>	456
3.4. <i>Situación especial de ciertos casos de absolución o de sobreseimiento</i>	457
3.5. <i>El error judicial razonable</i>	458
3.6. <i>La arbitrariedad</i>	458
3.7. <i>Indemnización de los perjuicios patrimoniales o morales</i>	460
3.8. <i>Requisitos para la puesta en juego de la responsabilidad</i>	461
3.9. <i>Criterio para la calificación del error</i>	463
3.10. <i>La limitación presupuestaria</i>	464
3.11. <i>El procedimiento</i>	465
3.12. <i>El derecho a repetir</i>	466
3.13. <i>Conclusión</i>	466

4. La responsabilidad personal de los jueces	467
4.1. <i>Contenido de la responsabilidad</i>	467
4.2. <i>La exención de responsabilidad</i>	470
4.3. <i>Procedimiento</i>	472
4.3.1. Normas pertinentes contenidas en el Código Orgánico de Tribunales	473
4.3.2. Normas referentes a la querrela de capítulos	474
4.4. <i>La responsabilidad personal en la Constitución Polí- tica de 1980</i>	475
ANEXOS:	
I : <i>Sobre el debido proceso</i>	477
II : <i>Responsabilidad del Estado juez (1925)</i>	485
III : <i>Responsabilidad del Estado juez (1980)</i>	491
IV : <i>Responsabilidad de los jueces</i>	517
BIBLIOGRAFIA SOBRE EL TEMA	525